



Censorevaluering af sommereksamen 2021

For uddannelser under begge studienævn

Kommentarer fra studienævn samt studienævnenes evalueringsudvalg efterfulgt af censorernes tilbagemelding m. administrative kommentarer for først BA jur. efterfulgt af uddannelserne under kandidatstudienævnet.

Censorevalueringen sommereksamen 2021 BA jur.

Bachelorstudienævnets evalueringsudvalg. Referat møde 23. september 2021

Ad 1. Evaluering af eksamen sommer 2021 (censorevaluering)

Evalueringsudvalget noterer sig den fortsat høje svarprocent og bemærker, at censorerne fortsat er meget positive i deres evaluering af alle eksamensforhold ved sommereksamen 2021. Evalueringsudvalget hæfter sig især ved, at det er meget positivt, at censorerne under et nedlukket forårssemester er yderst tilfredse med den faglige udprøvning og det faglige niveau (100 procent svarer 'tilfredsstillende'). Censorerne er også tilfredse med administrationens arbejde.

Evalueringsudvalget finder det fortsat problematisk, at især informationer i fritekstsvarene ikke kan udskilles pr. fag. Censorevalueringen bidrager dermed mindre til kvalitetssikring af fagene, end den ellers kunne have gjort. Da Evalueringsudvalget er oplyst om, at evalueringerne kun kan aflæses i de fagkategorier, censorerne inddeles i til beskikkelse, foreslår udvalget, at censorerne i evalueringen oplyses om, at de bør kommentere det konkrete navn på faget, hvis de benytter fritekstsvarmuligheden. Dermed kan værdifuld information indgå i vurderingen af fagenes kvalitet, og problemer kan opfanges og adresseres.

Evalueringsudvalget finder det utilfredsstillende, at den nyeste censorformandsberetning er dateret i marts 2020.

Evalueringsudvalget indstiller, at Studienævnet sender udvalgets og nævnets eventuelle øvrige kommentarer til prodekan for uddannelse til brug ved samarbejdet med censorformandskabet omkring studieåret 2020-2021.

Bachelorstudienævnet. Referat fra møde d. 26. oktober 2021

Censorevaluering

Nævnet besluttede at sende alle evalueringsudvalgets kommentarer til prodekan for uddannelse samt censorformandskabet.

Opsummering af censorrapporter BA jur. Sommer 2021

Udtrukket fra Censor-IT. 136 besvarelser.

Intet svar tæller ikke med i procentfordelingen, da det ikke er en svarkategori.

Dækker BA jur. eksaminer.

Eksamensadministration og information - fx eksamenstilrettelæggelse, information om læringsmål, pensum, studieplan m.m., f.eks. i form af links til relevant materiale

	S2021	V20-21	S2020	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	0%	2,3%	0%	0,7%	0,9%	0,6%	0%	1,7%
Tilfredsstillende	100%	97,7%	100%	99,3%	99,1%	99,4%	100%	98,3%
<i>Intet svar</i>	7,4	10%	3,6%	12,8%	0,0%	4,7%	6,1%	2,5%

Fag- og målbeskrivelse - er fagets indhold og læringsmålene klart oplyst for censor og lever faget indholdsmæssigt op til sin målsætning?

	S2021	V20-21	S2020	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	0%	1,2%	0%	0%	0,9%	0%	0%	7,0%
Tilfredsstillende	100%	98,8%	100%	100%	99,1%	100%	100%	93,0%
<i>Intet svar</i>	7,4%	11,1%	4,4%	11,5%	1,8%	4,7%	4,7%	8,8%

Eksamensspørgsmål og eksamenspensum - fx spørgsmålenes relevans og dækning i forhold til pensum, pensums relevans og dækning i forhold til læringsmålene

	S2021	V20-21	S2020	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	0,8%	0%	0%	0,7%	1,8%	0,6%	0%	10,2%
Tilfredsstillende	99,2%	100%	100%	99,3%	98,2%	99,4%	100%	89,8%
<i>Intet svar</i>	8,1%	11,6%	4,4%	12,2%	0,9%	6,5%	6,8%	2,5%

Eksamensform og eksamenssituation - fx eksamensformens egnethed for vurdering af det faglige niveau hos de studerende. Ved mundtlig eksamen: forholdet mellem studerende, eksaminator og censor.

	S2021	V20-21	S2020	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	0,8%	1,2%	0,8%	0,7%	0,9%	0,6%	0%	5,9%
Tilfredsstillende	99,2%	98,8%	99,2%	99,3%	99,1%	99,4%	100%	94,1%
<i>Intet svar</i>	8,8%	10%	5,1%	12,8%	0%	5,9%	7,4%	2,5%

Faglig vurdering - fx de studerendes faglige niveau i forhold til det forventelige?

	S2021	V20-21	S2020	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	0%	3%	1,6%	1,5%	0,9%	3,7%	0%	6,8%
Tilfredsstillende	100%	97%	98,4%	98,5%	99,1%	96,3%	100%	93,2%
<i>Intet svar</i>	8,1%	11,6%	8%	14,7%	1,8%	3,6%	12,8%	2,5%

Reelt timeforbrug ved eksamen og censur - er eksaminationen og censuren gennemført i overensstemmelse med de fastlagte tidsmæssige rammer?

	S2021	V20-21	S2020	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
--	-------	--------	-------	--------	-------	--------	-------	--------

Reelt timeforbrug ved eksamen og censur - er eksaminationen og censuren gennemført i overensstemmelse med de fastlagte tidsmæssige rammer?

Ikke tilfredsstillende	0,8%	3,5%	2,3%	4,4%	3,6%	3,1%	0%	6,8%
Tilfredsstillende	99,2%	96,5%	97,7%	95,6%	96,4% %	96,9%	100%	93,2%
<i>Intet svar</i>	7,4%	10%	2,9%	12,2%	1,8%	4,7%	8,1%	2,5%

Censorevalueringen sommereksamen 2021 kandidatuddannelser

Kandidatstudienævnets evalueringsudvalg. Referat fra møde d. 6. oktober 2021

Ad 1. Evaluering af eksamen sommer 2021 (censorevaluering)

Evalueringsudvalget noterer sig den fortsat høje svarprocent og bemærker, at censorerne fortsat er meget positive i deres evaluering af alle eksamensforhold ved sommereksamen 2021. Evalueringsudvalget hæfter sig især ved, at det er meget positivt, at censorerne under et nedlukket forårssemester er yderst tilfredse med det faglige niveau (98,2 procent svarer 'tilfredsstillende', vinter20-21: 98,7 procent).

Evalueringsudvalget vurderer, at censorernes bemærkninger om, at de afsatte 20 minutter til at gennemføre en mundtlig eksamen inklusive votering og karaktergivning ofte ikke er en realistisk tidsramme, ikke kun handler om Zoom-eksamen under corona, men er et generelt problem, der også blev påtalt af censorerne før corona. Desuden finder flere censorer det uacceptabelt, at der ikke aflønnes for mundtlige reeksaminer, i de tilfælde, hvor der ikke dukker studerende op. Censorerne bemærker desuden igen ved denne termin, at eksaminerne kunne afvikles under bedre forhold, hvis der blev sat tid af til frokost samt mulighed for at indtage en kop kaffe uden at skulle forlade eksamenslokalet. Evalueringsudvalget opfordrer på den baggrund studienævnet til at overveje, om afviklingen af de mundtlige eksaminer på fakultetet kan foregå mere hensigtsmæssigt.

Evalueringsudvalget bemærker desuden endnu en gang, at flere censorer fortsat nævner, at det reelle timeforbrug ved specialer ikke altid holder sig inden for de givne tidsnormer.

På baggrund af kommentarer fra censorerne, finder evalueringsudvalget anledning til at bede studienævnet overveje, om den nuværende målbeskrivelse for kandidatspecialer gør det tilstrækkelig klart, at de(n) viden, færdigheder og kompetencer de studerende skal opnå inden for retsvidenskabelig teori og retsvidenskabelige problemstillinger, ikke udelukkende refererer til restdogmatiske problemstillinger.

Evalueringsudvalget finder det fortsat problematisk, at informationer i fritekstsvarene ikke kan udskilles pr. fag. Censorevalueringen bidrager dermed mindre til kvalitetssikring af fagene, end den ellers kunne have gjort. Da Evalueringsudvalget er oplyst om, at evalueringerne kun kan aflæses i de fagkategorier, censorerne inddeles i til beskikkelse, foreslår udvalget, at censorerne bedes oplyse navnet på faget, hvis de benytter fritekstsvarmuligheden. Dermed kan værdifuld information indgå i vurderingen af fagenes kvalitet, og problemer kan opfanges og adresseres.

Evalueringsudvalget indstiller, at Studienævnet sender udvalgets og nævnets eventuelle øvrige kommentarer til prodekan for uddannelse til brug ved samarbejdet med censorformandskabet omkring studieåret 2020-2021.

Studienævnet for de juridiske kandidat- og deltidsuddannelser d. 14. oktober 2021

Censorevaluering

Nævnet hæfter sig ved, at censorerne udtrykker stor tilfredshed med det høje faglige niveau. Nævnet anbefalede på baggrund af censorernes bemærkninger, at ledelsen tager initiativ til, at der tildeles mere tid til mundtlig eksamen, især for 15 ECTS-fagene. Nævnet anbefalede også at ledelsen ser på censorernes øvrige ønsker.

Nævnet drøftede, at målbeskrivelsen for specialet udfordrer nogle af censorerne i forhold til metode. Det blev fra et medlem af nævnet anført, at fagets målbeskrivelse eventuelt kunne gælde i tillæg til specialets målbeskrivelse. Det blev endvidere anført at målbeskrivelsens henvisning til retsvidenskabelig teori og retsvidenskabelige problemstillinger kan læses som at udelukke andre videnskabsteorier. Nævnet ønskede samtidig at se på, hvordan dette bedst kan formidles til censorerne. Formanden vil sammen med evalueringsudvalgets forperson se på målbeskrivelsen for kandidatspecialer. Nævnet sender sine kommentarer til prodekanen for uddannelse til brug for samarbejdet med censorformandskabet.

Opsummering af censorrapporter for KA-uddannelser. Sommer 2021

Udtrukket fra Censor-IT. 319 besvarelser.

Intet svar tæller ikke med i procentfordelingen, da det ikke er en svarkategori.

Dækker cand.jur. og cand.soc. eksaminer.

Eksamensadministration og information - fx eksamenstilrettelæggelse, information om læringsmål, pensum, studieplan m.m., f.eks. i form af links til relevant materiale

	S2021	V20-21	S2020	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	3,4%	1,6%	1%	2,7%	0%	3,3%	4,5%	8,6%
Tilfredsstillende	96,6%	98,4%	99%	97,3%	100%	96,7%	95,5%	91,4%
<i>Intet svar</i>	7,8%	8%	1,8%	5,1%	3,0%	2,4%	4,0%	2,2%

Fag- og målbeskrivelse - er fagets indhold og læringsmålene klart oplyst for censor og lever faget indholdsmæssigt op til sin målsætning?

	S2021	V20-21	S2020	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	0,4%	0,3%	0%	0,9%	0,5%	0,8%	0%	8,4%
Tilfredsstillende	99,6%	99,7%	100%	99,1%	99,5%	99,2%	100%	91,6%
<i>Intet svar</i>	7,8%	9,2%	2,1%	7,2%	2,5%	4,4%	6,0%	11,2%

Eksamensspørgsmål og eksamenspensum - fx spørgsmålenes relevans og dækning i forhold til pensum, pensums relevans og dækning i forhold til læringsmålene

	S2020	V20-21	S2020	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	0,3%	0,7%	0%	0%	0%	0%	0%	8%
Tilfredsstillende	99,7%	99,3%	100%	100%	100%	100%	100%	92%
<i>Intet svar</i>	8,5%	8,9%	3,6%	8,1%	4,1%	2,4%	4,0%	2,2%

Eksamensform og eksamenssituation - fx eksamensformens egnethed for vurdering af det faglige niveau hos de studerende. Ved mundtlig eksamen: forholdet mellem studerende, eksaminator og censor.

	S2020	V20-21	S2020	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	0,7%	0,7%	0,7%	0%	0%	0,4%	0%	8,4%
Tilfredsstillende	99,3%	99,3%	99,8%	100%	100%	99,6%	100%	91,6%
<i>Intet svar</i>	8,8%	9,8%	3,2%	7,2%	3,0%	5,6%	8,7	2,2%

Faglig vurdering - fx de studerendes faglige niveau i forhold til det forventelige?

	S2020	V20-21	S2020	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	1,8%	1,3%	0,7%	0%	1,0%	4,7%	10,8%	10,9%
Tilfredsstillende	98,2%	98,7%	99,8%	1%	99,0%	95,3%	89,2%	89,1%
<i>Intet svar</i>	8,8%	9,8%	3,2%	8,5%	5,1%	6,8%	4,0%	2,2%

Reelt timeforbrug ved eksamen og censur - er eksaminationen og censuren gennemført i overensstemmelse med de fastlagte tidsmæssige rammer?

	S2020	V20-21	S2020	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	6,5%	3,3%	9,8%	2,8%	2,6%	5,9%	9,4%	13,7%
Tilfredsstillende	93,5%	96,7%	90,2%	97,2%	97,4%	94,1%	90,6%	86,3%
<i>Intet svar</i>	7,5%	9,8%	2,5%	8,5%	4,1%	4,0%	4,0%	2,2%