

Censorevaluering af vintereksamen 2019-2020

For uddannelser under begge studienævne.

Kommentarer fra studienævn samt studienævnenes evalueringsudvalg efterfulgt af censorernes tilbagemelding m. administrative kommentarer for først BA jur. efterfulgt af uddannelserne under kandidatstudienævnet.

Censorevalueringen vintereksamen 2019-2020 BA jur.

Bachelorstudienævnets evalueringsudvalg. Referat fra møde d. 20. marts 2020

Ad 3. Evaluering af eksamen vinter 2019-2020 (censorevaluering)

Evalueringsudvalget tager censorernes evaluering til efterretning og noterer sig den fortsat høje svarprocent. Udvalget bemærker, at censorevalueringerne fortsat er meget positive i deres evaluering af alle eksamensforhold ved vintereksamen 2019-2020.

Evalueringsudvalget noterede, at der er sket et fald i tilfredsheden, både for så vidt angår vurderingen af de studerendes faglige niveau og af de praktiske omstændigheder omkring gennemførelsen af eksamen. Udvalget bemærker dog samtidig, at dette fald korrelerer med en stigning i andelen af censorer, der *ikke* besvarer et givent spørgsmål. Det er efterfølgende blevet oplyst, at Censor-IT tæller gruppen af censorerne, der *ikke* besvarer et givent spørgsmål ('intet svar') med som en svarkategori på linje med svarkategorierne 'tilfredsstillende' og 'ikke tilfredsstillende'. En stigning i antallet af censorer, der ikke besvarer enkelte spørgsmål, skaber et uberettiget fald i procentfordeling i de to svarkategorier.

En fornyet udregning af procentfordelingen for de seneste fire semestre, i hvilken antallet af censorer, der ikke har besvaret pågældende spørgsmål, ikke inddrages, giver evalueringsudvalget grund til at vurdere, at censorerne fortsat afgiver en yderst positiv evaluering.

Evalueringsudvalget foreslår på den baggrund, at censorformandskabet overvejer at tilføje et mere nuanceret udbud af svarmuligheder. Stigningen af antallet af censorer, der ikke svarer på spørgsmål, kan i et vist omfang skyldes, at censorerne ikke mener at kunne besvare spørgsmålet inden for en af de to eksisterende kategorier.

Evalueringsudvalget bad om, at det måtte blive undersøgt, om de kommentarer fra censorerne, der omhandler konkrete eksaminationer, efterfølgende fremsendes til de berørte fagledere Team Planlægning har efterfølgende oplyst, at censorevalueringer ikke sendes videre til de berørte fag. I de fleste tilfælde er det ikke muligt at identificere, hvilke fag evalueringen knytter an til. JUR forhandler fortsat med Censor-IT om at inkludere et felt, hvor censor kan krydse af, hvilket fag vedkommende har afholdt eksamen i.

Evalueringsudvalget bemærker, at censorerne i deres kommentarer gentagne gange har peget på, at tidsplanerne for afholdelse af mundtlige eksaminer er så stram, at det bliver en stressfaktor. 4,4 procent vurderer det reelle timeforbrug ved eksamen og censur som utilfredsstillende. Evalueringsudvalget opfordrer Bachelorstudienævnet til at forholde sig til denne problemstilling.

Udvalget bemærker til slut, at flere censorer kommenterer, at der ikke er nogen form for forplejning, end ikke kaffe, under de ganske lange eksaminationsforløb. Evalueringsudvalget opfordrer også Bachelorstudienævnet til at forholde sig til denne problemstilling.

Bachelorstudienævnet. Referat fra møde d. 21. april 2020

Evaluering af eksamen. Studienævnet vil bede censorformandskabet nuancere udbud af svarmuligheder. Censorerne har peget på, at tidsplanerne for mundtlige eksaminer er for stramme, og der mangler forplejning under selv lange eksamensdage.

Studienævnet ønsker mere viden fra administrationen om tidsplanlægning af eksamen, længde af eksamensdage samt antal af lange eksamensdage. Herefter vil studienævnet forholde sig til spørgsmålene fra censorerne. Studienævnets kommentarer sendes til prodekan for uddannelse samt censorformandskabet.

Opsummering af censorrapporter. **Administrative kommentarer er indsat med rød skrift.**

Opsummering af censorrapporter **BA jur.** Vinter 2019-2020

Udtrukket fra Censor-IT. 156 besvarelser.
 Administrative kommentarer er indsat med rød skrift.
 Dækker BA jur. eksaminer.

Eksamensadministration og information - fx eksamenstilrettelæggelse, information om læringsmål, pensum, studieplan m.m., f.eks. i form af links til relevant materiale

	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	0,6%	0,9%	0,6%	0%	1,7%
Tilfredsstillende	86,5%	99,1%	94,7%	93,9%	95,9%
Intet svar	12,8%	0,0%	4,7%	6,1%	2,5%

Administration: Der linkes altid til fagets kursusbeskrivelse i Digital Eksamen. Censorer kan derfor findes målbeskrivelsen for faget i kursuskataloget.

Fag- og målbeskrivelse - er fagets indhold og læringsmålene klart oplyst for censor og lever faget indholdsmæssigt op til sin målsætning?

	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	0%	0,9%	0%	0%	6,4%
Tilfredsstillende	88,5%	97,3%	95,3	95,3	84,8
Intet svar	11,5%	1,8%	4,7%	4,7%	8,8%

Eksamensspørgsmål og eksamenspensum - fx spørgsmålenes relevans og dækning i forhold til pensum, pensums relevans og dækning i forhold til læringsmålene

	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	0,6%	1,8%	0%	0%	9,9
Tilfredsstillende	87,2%	97,3%	92,9%	93,2%	87,6%
Intet svar	12,2%	0,9%	6,5%	6,8%	2,5%

Eksamensform og eksamenssituation - fx eksamensformens egnethed for vurdering af det faglige niveau hos de studerende. Ved mundtlig eksamen: forholdet mellem studerende, eksaminator og censor.

	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	0,6%	0,9%	0%	0%	5,8%
Tilfredsstillende	86,5%	99,1%	93,5%	92,6%	91,7%
Intet svar	12,8%	0%	5,9%	7,4%	2,5%

Faglig vurdering - fx de studerendes faglige niveau i forhold til det forventelige?

	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	1,3%	0,9%	3,6%	0%	6,6%
Tilfredsstillende	84,0%	97,3%	92,9%	87,2%	90,9%
Intet svar	14,7%	1,8%	3,6%	12,8%	2,5%

Reelt timeforbrug ved eksamen og censur - er eksaminationen og censuren gennemført i overensstemmelse med de fastlagte tidsmæssige rammer?

	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	3,8%	3,6%	3,0%	0%	6,6%
Tilfredsstillende	84,0%	94,6%	92,3%	91,9%	90,9%
Intet svar	12,2%	1,8%	4,7%	8,1%	2,5%

Administration: US vil undersøge dette nærmere.

Censorevalueringen vintereksamen 2019-2020 kandidatuddannelsen

Kandidatstudienævnets evalueringsudvalg. Referat fra møde d. 30. marts 2020

Ad 2. Evaluering af eksamen vinter 2019-2020 (censorevaluering)

Evalueringsudvalget tager censorernes evaluering til efterretning og noterer sig den fortsat høje svarprocent. Udvalget bemærker, at censorevalueringerne fortsat er meget positive i deres evaluering af alle eksamensforhold ved vintereksamen 2019-2020.

Enkelte censorer nævner, at de manglede adgang til pensummateriale, der var gjort tilgængelig i Absalon. Evalueringsudvalget opfordrer til, at det sikres, at censorerne får adgang til Absalon, hvor der ved eksamen forudsættes kendskab til materiale, der kun er tilgængelig via Absalon. Uddannelsesservice vil undersøge muligheden for, at censorer kan komme på Absalon, men udvalget bemærker, at det ikke bør være tekniske hindringer, der afholder censorer fra at få adgang til relevant materiale.

Evalueringsudvalget bemærker desuden, at censorerne nævner, at tidsnormerne ved de skriftlige opgaver ikke altid står mål med det faktiske tidsforbrug, særlig hvor opgaverne er skrevet på engelsk.

Evalueringsudvalget indstiller, at Studienævnet sender udvalgets og nævnets eventuelle øvrige kommentarer til prodekan for uddannelse til brug ved samarbejdet med censorformandskabet omkring studieåret 2019-2020.

Kandidatstudienævnets kommentar. Referat møde d. 12. maj 2020

Censorevaluering

Nævnet havde ingen yderligere bemærkninger til censorevalueringen. Evalueringsudvalgets kommentarer til prodekan for uddannelse til brug ved samarbejdet med censorformandskabet omkring studieåret 2018-2019. Studienævnet er glade for de, endnu en gang, meget positive tilbagemeldinger fra censorkorpset.

Censorevalueringerne indeholder interessante input. Et væsentligst punkt, at tidsnormerne ikke altid står mål med det faktiske tidsforbrug. Studienævnet vurderer, at problemet for censorerne primært bunder i for mange studerende på for kort tid og ikke aflønningen. Det kan også nogle gange kræve ekstra tid, hvis det skal foregå på engelsk. Det er uholdbart og urimeligt, at skulle nå at eksaminere så mange studerende på så kort tid.

Studienævnet foreslår, at man bl.a. indhenter erfaringer fra andre uddannelsesinstitutioner, hvor der, som f. eks. på AU aflønnes censorer efter om opgave er på dansk eller engelsk – med højere sats, hvis engelsk. Dette er ikke standardnorm på KU.

Opsummering af censorrapporter. **Administrative kommentarer er indsat med rød skrift.**

Dækker cand. jur. og cand. soc. eksaminer.

Opsummering af censorrapporter for KA-uddannelser. Vinter 2019-2020

Udtrukket fra Censor-IT. 235 besvarelser.

Administrative kommentarer er indsat med rød skrift.

Dækker cand. jur. og cand. soc. eksaminer.

Eksamensadministration og information - fx eksamenstilrettelæggelse, information om læringsmål, pensum, studieplan m.m., f.eks. i form af links til relevant materiale

	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	2,6%	0%	3,2%	4,4%	8,4%
Tilfredsstillende	92,3%	97,0%	94,4%	91,6%	89,4%
Intet svar	5,1%	3,0%	2,4%	4,0%	2,2%

Administration: US vil undersøge mulighederne for at censorer får adgang til Absalon.

Fag- og målbeskrivelse - er fagets indhold og læringsmålene klart oplyst for censor og lever faget indholdsmæssigt op til sin målsætning?

	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	0,9%	0,5%	0,8%	0%	7,8%
Tilfredsstillende	91,9%	97,0%	94,8%	94,0%	85,5%
Intet svar	7,2%	2,5%	4,4%	6,0%	11,2%

Eksamensspørgsmål og eksamenspensum - fx spørgsmålenes relevans og dækning i forhold til pensum, pensums relevans og dækning i forhold til læringsmålene

	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	0%	0%	3,2%	4,4%	7,8%
Tilfredsstillende	91,9%	95,9%	94,4%	91,6%	89,9%
Intet svar	8,1%	4,1%	2,4%	4,0%	2,2%

Eksamensform og eksamenssituation - fx eksamensformens egnethed for vurdering af det faglige niveau hos de studerende. Ved mundtlig eksamen: forholdet mellem studerende, eksaminator og censor.

	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	0%	0%	0,4%	0%	8,4%
Tilfredsstillende	92,8%	97,0%	94,0%	91,3%	89,4%
Intet svar	7,2%	3,0%	5,6%	8,7	2,2%

Faglig vurdering - fx de studerendes faglige niveau i forhold til det forventelige?

	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	0%	1,0%	4,4%	10,4%	10,6%
Tilfredsstillende	91,5%	93,9%	88,8%	85,6%	87,2%
Intet svar	8,5%	5,1%	6,8%	4,0%	2,2%

Reelt timeforbrug ved eksamen og censur - er eksaminationen og censuren gennemført i overensstemmelse med de fastlagte tidsmæssige rammer?

	V19-20	S2019	V18-19	S2018	V17-18
Ikke tilfredsstillende	2,6%	2,5%	5,6%	9,1%	13,4%
Tilfredsstillende	88,9%	93,4%	90,4%	86,9%	84,9%
Intet svar	8,5%	4,1%	4,0%	4,0%	2,2%

Administration: KU tager plagiat meget alvorligt, og tekstgenkendelsessystemet kan godt genkende parafrase eller tekstsammenfald uden citationstegn. Der skal dog altid en faglig vurdering til for at vurdere hvorvidt der er tale om plagiat eller en uselvstændig studerende.